Porsgrunns Dagblad
Porsgrunns Dagblad
Gratis - på Google Play
Vis

ANNONSE

Dokumenter fra Cappelen, Knudsen og Swensen viser at kommunen tar feil på Osebakken

Kaster nytt lys over strandstrid



SYSTEMATISERT: *Kittilsen og Mathisen har systematisert dokumenter og forteller en ny historie om hva som har skjedd på eiendommen i Brøtengata.*

De mener den nesten 100 år gamle avtalen, signert av statsminister Gunnar Knudsen, bekrefter at kommunen tar feil.

Porsgrunns Dagblad
Porsgrunns Dagblad
Gratis - på Google Play
Vis
Knut Arve Kittilsen

ANNONSE

De mener den nesten 100 år gamle avtalen, signert av statsminister Gunnar Knudsen, bekrefter at kommunen tar feil.

GEIR FRAGELL
geir.fragell@pd.no
905 48 987

Hvem eier stranda i Bråtengata 4 på Osebakken, Anne Britt Mathisen eller Porsgrunn kommune? Det skal jordskifteretten avgjøre, i en strid om eierskapet til indrefileten av en lekker strandeiendom der kommunen vil kjøre inn anleggsmaskiner og lage en tre meter bred offentlig turvei i elvekanten.

Mathisen kjøpte eiendommen i 1975, de gamle originaldokumentene fulgte med i huskjøpet, og nå har dokumentene fått en helt ny dimensjon og betydning.

- Blir slått fast

- Allerede i den første festekontrakten fra 1840 er det klart at eiendommen inkluderer stranda og vannet. Det går igjen i ny avtale fra 1921, signert Gunnar Knudsen, og det blir slått fast i oppmåling i 1922, foretatt av Wilhelm Swensen.

Det sier Knut Kittilsen, teknisk konsulent som bistår Anne Britt Mathisen i konflikten med kommunen. Gamle og nyere dokumenter er nå blitt systematisert og grundig gjennomgått, og kaster nytt lys over saken.

Wilhelm Swensen (1894-1966), kjent arkitekt, var byarkitekt og stadskonduktør i Porsgrunn fra 1920-1923. Han etablerte deretter egen arkitektpraksis i Porsgrunn og har etterlatt seg enestående arbeid både lokalt og nasjonalt.

Et meklingsmøte om eierrettighetene til stranda og vannet i Bråtengata ble gjennomført i slutten av oktober. Mathisens advokat Hanne Sannes Holløkken møtte motpart Porsgrunn kommune, representert med kommuneadvokat og eiendomsavdelingen.

Retten tar sikte på rettsmøte på nyåret. Mye står på spill for partene. Kommunen har satt av 24 millioner til turvei på Osebakken, og det skal holde til alt, inkludert grunnerverv, som vil si oppkjøp eller erstatning for eiendom de på en eller annen måte vil beslaglegge til turveien. Hos Mathisen forsøker de å spare store beløp i erstatning, ved å bestride at Mathisen eier helt ned til elva og ut i vannet «så langt som en hest kan vasse».

- Fra kommunens side har dette vært et rot, det har fortsatt som et rot, og nå bestrider de rotet, sier Knut Kittilsen.

Anne Britt Mathisen er grunneieren med hagen som er så fin at den er blitt omtalt i store ukebladreportasjer. Ved elva har hun brygge og naust. Fra gata ligger den store eiendommen litt skjult, men åpner seg som en utrolig oase når man kommer nærmere. Sett fra elva er eiendommen en sjelden idyll. Der vil kommunen kjøre inn anleggsmaskiner og lage vei.

Historisk reise

Mappene med dokumenter som Mathisen og Kittilsen nå kan legge fram er en historisk reise som starter på Borgestad gård i 1840. Da inngikk daværende Borgestad-eier Cappelen festeavtale med Danielsen som bodde der Mathisen bor nå. Eiendommen, fire mål og oppgitt i alen, er klart definert som langs fjæren ved elven, og den ble formalisert med matrikkel i gamle Gjerpen kommune.

- Dokumentene er ikke til å misforstå, likevel blir de bestridt, sier Kittilsen.

81 år seinere, i 1921, ønsket ny Borgestad-eier Knudsen en tilleggserklæring til festeavtalen. Hensikten kan ha vært å ivareta næringsinteresser på naboeiendommen, Condrups skipsvirksomhet, og presisere avtaleinnholdet.

Dokumentene viser, ifølge Mathisen og Kittilsen, at tillegget innebar at festeleien på eiendommen ble økt til minst det dobbelte, fordi avtalen inkluderte strand og vann.

- Her er det, sier Anne Britt Mathisen og viser fram det gamle dokumentet signert Gunnar Knudsen. Det står «Borgestad gaard 7de november 1921», og at avtalen vedtas av Knudsen og enkefru Ingeborg Danielsen, med begges håndskrevne signaturer. Dette var året etter at Knudsen gikk av som statsminister. På dokumentet er eiendommen tegnet helt ned til elva, og elva er tegnet blå.

Bruksrett til fjæra

Formuleringen i avtalen gjelder «bruksrett til fjæren» med en årlig avgift på 25 kroner. Også formuleringen «bruksrett til den utenfor tomtens vestre kant liggende fjære» med parentes «vanntomt» er brukt.

- Kommunen anerkjenner ikke historiske hjemmelsdokumenter. De har tildelt stranda til seg selv, sier Kittilsen.

Historien om mor og datter Danielsen, avtalen som ble skjøtet over, initiativet til tillegget fra Knudsen, og i etterkant en begjæring om oppmåling av tomtegrensene er et eget fordypingsemne med underlige innslag. Det var datteren Inga som 1. mars 1921 rekvirerte kartforretning, en oppmåling signert Wilhelm Swensen. Få dager senere ble også naboeiendommen Condrup målt opp.

- Som stadskonduktør bekreftet Swensen at festeavtalen inkluderer stranda og vannet. Det framgår helt åpenbart, sier Kittilsen.

Året før Mathisen kjøpte eiendommen, i 1974, ble eiendommen målt opp på nytt. Mathisen og Kittilsen sier at en jurist med nær tilknytning til Porsgrunn kommune den gang foresto oppmåling og overdragelse av eiendommen. De mener at det ble gjort en feil, i kommunens favør.

- Vi, min mann og jeg, ga aldri noe aksept på oppmålingen som ble foretatt i 1974, sier Mathisen.

Bygning ble flytta

Med støtte fra Kittilsen mener hun oppmålingen i 1974 er feil. De brukte vestveggen på en bygning som et absolutt grensemål, uten å ta hensyn til at bygningen i løpet av årene var blitt flyttet på. Dermed ble ikke eiendommen i samsvar med den opprinnelige avtalen.

- Dette kan dokumenteres, sier Kittilsen.

Eiendommen ble innløst i 2005.

Anne Britt Mathisen er 84 år og har i lang tid kjempet for rettigheter til egen eiendom, i en strid som har eskalert til et rettsoppgjør mot turvegbygger Porsgrunn kommune.

Hva er spesielt med denne saken?

- Det er dessverre ikke spesielt at offentlig myndighet er lemfeldig med detaljer. Det engasjerer meg å se hvor lett det er for offentlig myndighet å bruke overtaket de har overfor den lille mann, sier Knut Kittilsen.

PD
ENDELIG LØRDAG
Breviksposten
Langesunds Blad
PORSGRUNNS DAGBLAD
LØRDAG 12. DESEMBER 2020 ■ UKE 50 ■ NR. 235 ■ LØSSALG KR. 30,00
TIPS TIL PD? RING 95 27 70 37 – DØGNET RUNDT ■ pd.no



Anne Britt vant mot kommunen

OSEBAKKEN: - Det er bare fantastisk! Det sier Anne Britt Mathisen etter at kommunen kastet korta i konflikt om hvem som eier strandlinja ved elva der Mathisen bor på Osebakken. Innrømmelsen fra kommunen kan få vesentlig betydning i striden om turvei langs elva. **SIDE 4**



PT-HELENE MED DIGITAL KOMET-KARRIERE

● NYHETER SIDE 18

PD MENER:

Fylkesmannen bør ta sakskomplekset innover seg, for det er åpenbart ikke tilstrekkelig å operere som strandpatrulje fra et kontor i Tønsberg. **SIDE 2**



SILJE (19) ER ALLERGISK MOT JUL

● NYHETER SIDE 13



7 070948 000014

Kommuneadvokat: – Hun har eiendomsretten

Kommuneadvokat Randi Gro Thuland sier Porsgrunn kommune under tvil har kommet til at Mathisen har eiendomsretten.

GEIR FRAGELL

Det betyr at kommunen erkjenner at Anne Britt Mathisen eier hele eiendommen, med strand og vann, i Bråtengata 4 på Osebakken.

Thuland sier det vil bli avholdt ny kartforretning på eiendommen.

Kommunen har helt til nå hevdet at den aktuelle eiendommen er kommunal. Hvor framkommer dette?

– Vi står som eiere i grunnboken, sier Thuland.

Opplysningene i grunnboken må dermed endres.

Det er kommunens eiendomsavdeling, ledet av Ole Henrik Lia, som i utgangspunktet forhandler med grunneiere på Osebakken om å anlegge en tre meter bred turvei over eiendommene deres. Forhandlingene har i stor grad ikke ført fram. Flertallet i bystyret har vært urokkelige på at turveien på Osebakken i sin helhet skal gå langs elva, ikke i en sving opp i gata på en liten del av strekningen. Mye er fortsatt uklart og uavklart i saken. Flere partier har advart mot ekspropriasjon.

Har avgjørelsen fra kommunen overfor Mathisen sittet langt inne?

– Vi har ment på bakgrunn av kartforretninger at vi eier, sier Thuland.

Ole Henrik Lia skriver i en sms at det er kommuneadvokaten som har håndtert saken.

Har du som eiendomssjef en kommentar til kommuneadvokatens avgjørelse?

– Nei, jeg forholder meg til den konklusjon som er fattet, skriver Lia.



ERKJENNER: *Thuland erkjenner at kommunen ikke eier.*



FORNØYD: *Mathisen var veldig fornøyd da PD møtte henne fredag. Etter tre års kamp har hun vunnet retten til sin egen eiendom.*

Anne Britt vant lang og dyr kamp mot kommunen:

– Det er fantastisk!

– Jeg ble så glad og overraska at jeg glemte at jeg skulle på trening! Etter flere års kostbar konflikt, har Anne Britt Mathisen (78) fått kommunen i kne.

GEIR FRAGELL
geir.fragell@pd.no
905 48 987

I prosesskrift fra kommuneadvokat Randi Gro Thuland aksepterer Porsgrunn kommune, under tvil, at de har tatt feil om hvem som eier en verdifull strandlinje på Osebakken.

Saken kan få vesentlig betydning for Porsgrunn kommunes plan om å anlegge turvei over private eiendommer på Osebakken.

– Kommunen har gjennomgått de nye dokumentene i saken og har under tvil kommet til at de vil akseptere at Mathisen har eiendomsretten, sier Mathisens advokat Hilde Sannes Holløkken.

Eiendomsretten gjelder den såkalte «vanntomten», som Anne Britt Mathisen og kommunen har ligget i strid om i lengre tid. Saken er tatt inn ved jordskifteretten. Mekling har ikke ført fram.

10. desember, torsdag, ga kommunen opp.

– De har kasta kortene, sier Sannes Holløkken.

Hun har sendt omkostningskrav til Nedre Telemark jordskifterett. Mathisen forteller at hun har brukt over 150.000 kroner på saken, som har pågått i tre år.

Du ble overrasket av seieren?

– Advokaten ringte torsdag klokka 10. Jeg skulle egentlig på trening klokka 11, men glemte det. Så glad ble jeg!

Du trodde ikke du ville vinne fram?

– Jeg hadde gode papirer og jeg vet jeg har rett. Kommunen har hatt rot i sine papirer og trodd de har hatt en sak. Men den hadde ikke holdt i retten, og det har de forstått, sier Mathisen.

Sannes Holløkken sier hun sendte det siste prosesskrivet 27. november. En uke før omtalte PD dokumentene Mathisen og hennes sakkyndige, Knut Kittilsen, har lagt fram helt tilbake til 1840. Bråtengata 4, som Mathisen og ektemannen kjøpte i 1975, var tidligere eiet av storfolk på Borgestad gård, først Cappelen, deretter Knudsen. I festekontrakter kommer det fram tydelig informasjon om eiendommen og vanntomta.

– Allerede i den første festekontrakten fra 1840 er det klart at eiendommen inkluderer stranda og vannet. Det går igjen i ny avtale fra 1921, signert Gunnar Knudsen, og det blir slått fast i oppmåling i 1922, foretatt av Wilhelm Swensen, har Mathisen og Kittilsen forklart.

– Saker utvikler seg fram mot en hovedforhandling. Gamle dokumenter har ligget i saken hele tida, men jo grundigere man går inn i all dokumentasjonen, jo mer sammenhengende blir det, sier Sannes Holløkken.

Nå var Mathisens sak følgelig blitt så sammenhengende og overbevisende at kommunen la seg flate. Inntil denne uka har kommunen kun erkjent at Mathisen har bruksrett til vanntomta, ikke eiendomsrett. Nå har de snudd.

Hvilken betydning får kommunens innrømmelse for eiendommen og planene om turvei der?

– Det har alt å si.

Alt å si for hva?

– For erstatning. Nå blir jeg ikke behandla bare som en med bruksrett. Jeg eier det, og det har jeg gjort i 50 år, sier Mathisen.

Skal du feire seieren?

– Jeg feira med et glass rødvin torsdag kveld.

Hvordan vurderer du kommunens turveiprosjekt nå?

– Den kommer til å bli mye dyrere enn de 24 millionene de har satt av. Det kommer ikke til å holde i det hele tatt. Men vi er flere som ikke kommer til å gi oss. Det blir ikke noe turvei der.